

**JCLEE**

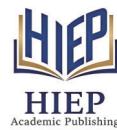
**Journal of Chinese Language Education and Evaluation**

**JCLEE, Vol. 1, No. 1, 2025, pp.168-173.**

**Print ISSN: 3078-283X; Online ISSN: 3104-5030**

**Journal homepage: <https://www.cleejournal.com>**

**DOI: [Https://doi.org/10.64058/JCLEE.25.1.16](https://doi.org/10.64058/JCLEE.25.1.16)**



## 取桑榆末光，映长庚初辉 ——再读李杏保、顾黄初《中国现代语文教育史》

胡凯茵 (Hu Kaiyin)

**摘要：**现代语文教育源于历史上的传统蒙学教育和西学东渐思潮，语文教育研究需要历史资料作为思考起点和论证依凭，语文学科建设更不可缺历史研究著作作为奠基。但目前语文教育从业者对现代语文教育史经典了解较少，有必要旧书重读。以深入文本本身、联系相关文献的方式分析研究语文教育史的两位重要学者李杏保和顾黄初的合作成《中国现代语文教育史》，发现该书全景式叙述历史，在分时段聚焦专题的同时深入浅出引用史料，具有述评兼备的特点。由此阅读此书可获得多样化历史经验，帮助不同读者群体重新认识语文教育、学习转化前人成果和发现真正研究问题。书中的针对性历史思维，也召唤着新世纪语文教育进一步发展。

**关键词：**李杏保；顾黄初；中国语文；现代教育史

**作者简介：**胡凯茵，华东师范大学中国语言文学系硕士研究生，研究方向：语文课程与教学论。电邮：kellyhuu@foxmail.com。

**Title:** Borrowing the Light of Past History, Illuminating the Way of Future Generations——

A Review of Li Xingbao and Gu Huangchu's *History of Modern Chinese Language Education*

**Abstract:** The genesis of modern Chinese language education can be traced back to two primary sources: traditional enlightenment education and the trend of Sinicization of Western learning. The investigation into Chinese language education necessitates the utilisation of historical materials as a foundational element for reasoning and argumentation. Relevant historical research works are an indispensable foundation for language construction. However, contemporary practitioners possess limited knowledge regarding the seminal works of modern Chinese language education history. Consequently, there is a pressing need to re-examine these historical texts. *History of Modern Chinese Language Education*, a collaborative work by Li Xingbao and Gu Huangchu, two esteemed scholars in the field of language education history, reveals a comprehensive account of the subject. The book offers a broad perspective on the evolution of Chinese language education, emphasising specific topics over time while incorporating extensive quotations from historical materials. It combines narrative with insightful commentary, making it a valuable resource for scholars and practitioners in the field.

The book can be read to gain diverse historical experiences, to help different groups of readers re-conceptualise Chinese language education, to learn from the achievements of the past, and to identify real research problems. The targeted historical thinking presented in the book also calls for the further development of Chinese language education in the new century.

**Keywords:** Li Xingbao; Gu Huangchu; Chinese Language Education; History of Modern Education

**Author Biography:** Hu Kaiyin, Master's student, East China Normal University. Research: Chinese curriculum and teaching theory. Email: kellyhuu@foxmail.com.

谈话、读书、看新闻……每个人的生活都与语文息息相关，更有许多人把语文教育与生活紧密联系起来，认为二者的外延基本重合。正因如此，语文教育在社会上通常人人都可参与、人人都有发言权，例如每年都会引起热议的高考作文试题。但若是了解现代语文教育形成的过程，普通读者或许会对语文高考试题的改革刮目相看。而语文教育从业者若是也未知过往，怎谈现在？如果未曾了解过现代语文教育史而发表经验主张，很可能只是无源之水、无根之木。“为了让更多的关心中国语文教育现在和未来的人，从中国语文教育史中了解历史，洞察规律，实在大有必要。”（刘正伟、顾黄初，2000, p. 16）那么我们需要一部怎样的现代语文教育史？答案或许能在李杏保、顾黄初的《中国现代语文教育史》（四川教育出版社，2004）中找到。

## 一、全景式历史叙述

《中国现代语文教育史》为“中国语文教育”丛书之一，于1997年初次出版、至2004年于四川教育出版社第三版发行。该书以时间为线索，力图展现从清末民初到20世纪90年代的语文现代教育“通史”，呈现出分时段板块中聚焦专题、深入浅出运用史料和历史叙述有述有评的特点。

### （一）分时段聚焦专题

《中国现代语文教育史》全书共八章，除第四、五章分别论述特殊时期国统区与解放区的语文教育，基本按照语文教育发展重要时间节点划分章节，将现代语文教育历史划分为清末至民国时期的“发端”“兴起”“深入”“苦旅”，新中国成立后的“建设”“调整”“更新”，清晰地勾勒了语文教育在现代的发展脉络。而每一章则聚焦相关重要专题展开叙述，从教材、教学法、理论、期刊、著作等多方面组织历史图谱。在专题基础上，该书既涉及更大的历史时代背景，“将语文教育史的研究与普通教育及政治、文化等的研究结合起来，以增强研究的厚重感”（郑国民、张心科，2011, p. 10），从而奠定语文教育历史的阶段基调，也将教育的历史和教育研究的历史结合，在聚焦中探索语文教育历史发展的全貌。每一章从宏大的制度到具体的个人，由大及小逐渐收束聚焦点，落实为具体可感的前人重要理论和著作成果。

如第二章“‘五四’新文化运动与国语教育的蓬勃兴起”中从“民主与科学”思潮背景下的白话文运动与国语教育倡导说起，从而谈到民国新学制中的国语课程纲要，进一步引出国语、白话文教材和教学法的建设情况，最后关注到黎锦熙《新著国语教学法》、王森然《中学国文教学概要》和梁启超与叶圣陶该时期的作文教学重要著作。在此章中可以看到李杏保和顾黄初两位先生并非机械地记录历史，而是围绕该阶段语文教育发展的关键词，如白话文、国语、教材、教学法等，将该阶段语文教育情况有机地串联起来。

### （二）引史料深入浅出

作为一部翔实的语文教育史书，《中国现代语文教育史》基于李杏保和顾黄初两位先生长期沉潜于大量相关史料的积累和编制《二十世纪前期中国语文教育论集》的合作经验。该书史料来源广泛，包括语文教育有关的政策文件、期刊文章、个人著作、教材教辅等，其内容范围甚至拓宽到语言学、教育学、心理学、哲学、统计学等领域部分著作。在展示语文教育现代史发展的过程中，该书通过间接整理和直接引用的方式将史料安排在详略得当的历史叙述中。其中直接引用以文字、表格、思维图等多种类型呈现观点话语、实验数据和课堂记录，在选取上并非无的放矢，而是为了突

出叙述重点。同时,《中国现代语文教育史》在转述和引用相关史料时语言简洁明确、材料剪裁得当。能在浩如烟海的史料中游刃有余,可见编著者的学识和笔力。

如第四章“抗日后国统区的文化苦旅和国语国文教育”的第二节“几种国语国文教科书的创编”在对教科书基本情况进行综合介绍的基础上,为了更好地展示小学国语分科合编本的试编情况,直接大篇幅引用了中华书局印行、国立编译馆编的《初级小学国语常识课本》第一册目录和第十七课“我家的亲戚(常识)、摇到外婆桥(国语)”的原册书影。同章第四节“语文教育家的理论建树”则是以大括号组织思维图的方式让读者更明晰叶圣陶、朱自清《精读指导举隅》《略读指导举隅》的指导内容、过程和方法。可以说,该书根据叙述重点有条不紊地处理时空跨度极大的丰富历史材料,更以浅白易懂的方式向读者娓娓道来。

### (三) 编著者述评兼备

李杏保先生和顾黄初先生既是《中国现代语文教育史》的编者也是著者。他们在还原清末民初到20世纪90年代的语文教育及其研究历史,同时也在与历史对话。一方面,该书从全局历史叙述出发,体现着“站在当时历史的特定背景之下来衡量一个人、一件事、一场论争、一部论著的是非正误”(刘正伟、顾黄初,2000, p. 18)的原则,并不因为时期特殊而将相关的语文教育成果和教训避而不谈。另一方面,该书也体现编著者“历史是一面镜子”(李杏保,1998, p. 18)的观点,在叙述历史时有时直接发表评论、表明态度。值得注意的是如前文所述,《中国现代语文教育史》不仅用丰富材料阐述历史,其中的材料选择和展示也包含了编著者对该段语文教育史的看法。

如第六章“新中国语文学科建设与初步改革”第二节“全面学习前苏联热潮中的语文教学”中认为凯洛夫的五个环节教学法在实际运用中需精确到分钟的模式中陷入形式主义,也明确五个环节教学法本身有僵化倾向的学理缺陷,更指出后来学界对此教学法的全盘否定则是走向另一个极端。同章第三节“推行中学汉语、文学分科教学”较详细地叙述其原因、过程、教学大纲和教材,在最后一部分既明确了这次分科失败的多重因素,更肯定了这次实践是语文教学科学化重大突破和《暂拟汉语教学语法系统》等分科期间语文教育成果的积极意义。可以说,在叙述现代语文教育历史时,编著者在评论中尝试“以多重视域的宽广眼界确保史料的客观性”(姚银枝、解光穆,2017, p. 133)以梳理语文教育的阶段性进展。

## 二、多样化历史经验

正如顾黄初先生所言:“研究‘史’的目的,既是为了了解我们的珍贵遗产和优秀传统,更是为了明确我们今天研究的起点。”(顾黄初,1992, p. 12)《中国现代语文教育史》在历史叙述的字里行间展现出多种类的历史经验,具体表现为有助于读者重新认识语文教育、一线教师学习转化前人成果和教研人员发现真正研究问题。

### (一) 重新认识语文教育

《中国现代语文教育史》传递的基本内容是现代语文教育发展情况。对所有读者而言,通读此书能够帮助其更全面地了解现代语文教育的发展历程,在一定程度上影响其自觉或不自觉地以历史的眼光来评价今天的语文教育。对于在校师范生或是有志于从事语文教育的读者而言,阅读此书是在潜移默化中受到“百年语文教育中名校名师的熏染与培育”(李杏保,2002, p. 19),对语文教育的认识不停留在只是作为中小学其中一门课,而是作为一门如汉语言文学、语言学等的专业学科。纵向地认识语文教育与之前语文教学知识和技能的横向学习经验结合,也能为其未来的语文教学打下坚实的专业基础。

如第八章“新时期的改革开放与语文教育的更新发展”第三节“新时期语文课程、大纲和教材的建设”中提到语文课时受到课程设置(五四制、六三制等)的制约和教学大纲提倡素质教育、减轻学习负担的影响,课时数逐步减少,演变成现在每周五至六课时的基本安排。语文教科书也并非早有定制,而是经过许多前辈探索。该书中多章皆有叙述相关内容,呈现出语文教科书历经知识序列或主题序列,阅读与写作教学内容的分编或合编,实际出版的审定制或部编制等多种尝试,教科

书中课文数量以及文体种类也发生了较大的变化。阅读《中国现代语文教育史》，首先能帮助明确现代语文教育是经过前人怎样的努力，一步一步演变成今天我们接触的模样。

## （二）学习转化前人成果

如前文所述，李杏保先生和顾黄初先生有意在编著《中国现代语文教育史》时关注不同时间段突出的语文教育实践和研究成果。对于一线语文教师而言，可以从该书中学习已经经过实践检验的优秀教学方法，并根据所教班级学情对教学方法进行调整和转化，从而实现语文教学效率提高、结果优化。同时语文教师们也可以关注书中引用的前人与青少年学习心理相关实验，以便更好地根据该年龄段学生特点调控语文教学内容和进度。另外，《中国现代语文教育史》提到的许多语文教育家、语文研究者著作都值得后续深入阅读。新时代数智化背景下站在前人的肩膀上开展进一步的语文教学实践，便捷度提升的同时别具一番意义。

如第八章第二节“语文教育观的更新与语文教学的整体改革”着重提到的陆继椿和欧阳黛娜在语文教学内容序列化的实践以及钱梦龙的三主四式教学法、魏书生的六步课堂教学法、黎见明的五步导读法等，教师都可以尝试将它们加入自己的教学知识框架，融进日常课堂之中。书中第四章第六节“国文教育的科学实验研究”提及的艾伟、龚其昌的中文阅读心理实验和于在春的集体习作教学实验等可以帮助语文教师基于科学实验结果改进语文教学。而书中着重提到的夏丏尊、叶圣陶《文心》、张志公《传统语文教育教材论——暨蒙学书目和书影》、梁启超《中学以上作文教学法》等著作更可以协助一线教师选取课外读物、汲取传统经验和改善作文教学。

## （三）发现真正研究问题

《中国现代语文教育史》也详细记录了清末以来语文教育研究发展的历程。对于语文教育研究人员而言，可以以此书作为索引，获得大量一手语文教育研究资料，还可以留意此书叙述过程中提到的共识和论争。从中教研人员可以尝试思考在百年语文教育历史之中，有哪些问题是前人已经解决了而今人还在旧事重提的，有哪些问题是前人达成共识而今天新形势下产生的，有哪些问题是前人仍未明确而今人还可以慢慢探索的，有哪些问题是前人一直没有解决而现在有紧急解决的必要的。唯有以纵横结合的眼光看待语文教育，才能发现值得研究的真问题，才能使语文教育研究成累计的增长态势而非循环往复地左右互搏，才会有更多学者“在同一本著作或同一篇文章中将回溯历史、关注当下、预设未来有机地结合起来，从而消解所谓历史研究与理论研究、述与作、照着说与接着说等等之间的区隔”（张心科，2014，p.278），实现语文教育的真正进步。

如第二章第五节“国语、白话文教学法探讨”提到的何仲英的问题教学法、设计教学法与道尔顿制教学实验，教研人员可以将其关联目前学界提倡的学生活动为主的课堂以及项目式学习。第四章第三节“围绕‘抢救国文’问题的论争”提到了中学生国文程度问题与关于文言文和白话文教材问题的再探，可以由此审视目前语文考试测量是否能真正体现学生实际语文水平，还有当前文言文的教学目的和教学内容的问题。值得关注的还有第七章“国民经济调整时期的语文教学”第二节语文教学的社会大讨论“文道之争”，第八章第二节中语文教育研究的跨学科研究、科学主义与人文主义的讨论等。书中记载了前人的丰富经验，语文教研人员可以在史料里寻找问题，编著者在其间的评论也在给予启示。

## 三、针对性历史思维

语文教育及其研究的历史，是语文学科的来时路，也是未来教育的奠基石。在《中国现代语文教育史》中展现多样化历史经验时，更难能可贵的是其中针对性的历史思维，具体表现为纵向横向相结合观照关键现象、挖掘分析重要的思想体系和以未来为旨归召唤新世纪教育。

### （一）纵横观照关键现象

历史从来不是单独存在的，其中众多现象之间必定有着千丝万缕的关系，如何能在其中突出关键现象，同时理清该现象在历史发展中的地位，是需要思考的问题。在《中国现代语文教育史》中的历史人物和资料的阐述详略得当，在网罗尽可能多的史料基础上突出关键的历史现象，为读者提

供参考的历史坐标。而这一坐标在纵向上是历史各时期中突出的一个点，在横向也是同时期各现象中突出的一个点。梳理历史时从两个方向观照历史现象，能够帮助读者准确定位关键，也是针对性历史思维在书中的重要体现。而且进一步的“理论探求需要更敏锐地直逼‘历史传统’和‘未来实践’两个不同的时间范畴，爬梳剔理，释疑决难，发挥理论的先导作用，为实际的语文做好铺垫。”（王本华，2004, p. 38）

如在绪论部分，现代语文教育的地位与意义、制约因素与基本轨迹以及研究相关历史的途径与方法被重点讲述，力图率先将该书梳理的历史主体内容从纵向和横向定位在语文教育历史的长河之中。又如第一章“清末民初社会大变革与中国现代语文教育史发端”，谈新学的兴起之前先讨论封建科举制的历史沿革，阐述科举自隋朝设立以来的考试内容和录取制度情况，其后关注废除八股文和停办科举制，再揭示兴办新式学校（京师同文馆、洋务学堂等）和确定学制（壬寅学制、癸卯学制等）的现象，重在表明国文单独设科是应运而生的。其后再展开《蒙学课本》与《国文》教科书、晚清白话文运动与通俗语文教育、传统语文教育经验与国文教授法的纵横比较，明确定位了中国现代语文教育开端的目标、内容和方式。

### （二）挖掘重要思想体系

在语文教育的历史长河中，涌现出许多著名学者，但他们的思想可能散见于多篇文章之中。如果任由其发展，最后丰富的思想内涵可能会随着人物的消逝而被遗忘。在《中国现代语文教育史》中历史人物被赋予重要位置，着重在单独的一节中突出其在语文教育及其研究做出的贡献，这几乎在每一章中都有体现。在当时“发端于 20 世纪 80 年代初的语文教育史研究大多集中在对当代语文教育产生现实影响的人物身上，这种研究在当时无可厚非”（刘正伟、宋灏江，2002, p. 10），但是这本书不满足于此，充分挖掘了现代语文教育发轫时期的重要思想，还关注到了由一线教师建立起来的思想体系，毕竟“一种教育经验的传播和理论的建立首先要看到它是广大教师智慧的结晶。”

（高时良，1985, p. 24）

如第七章第五节“著名语文教育家的重要论述”中，叶圣陶教育思想、吕叔湘的语言训练观和张志公的语文教育思想被重点论述。类似地，第四章第四节“语文教育家的理论建树”中，讲述了抗日后国统区叶圣陶和朱自清的《国文教学》、黎锦熙的语文教学改革方案、蒋伯潜的《中学国文教学法》等思想体系。值得注意的是第八章第四节“语文教育的研究阵地和理论体系建设”提到了李吉林、洪宗礼、林炜彤等多位特级教师，并介绍了相关的专题性介绍。对于历史人物思想体系的梳理固然可以做专题研究，但在断代教育史中对此加以记录也是难能可贵的，特别是对于如王森然等曾做出突出贡献但如今鲜为人知的学者及其著作而言。

### （三）召唤新世纪新教育

梳理历史不仅为历史本身，还为了未来，而研究语文教育史，其实也是想从以往的经验和教训中探寻可供未来语文教学改革实践借鉴的智慧。在新世纪来临之际，面对二十世纪末“语文教育大讨论”的尴尬，语文教育何去何从是当时很多学者和一线教师，乃至普通民众关心的问题。任何问题都有其历史原因，或可以从中找到解决办法。《中国现代语文教育史》始终秉持着客观整理历史的态度，关注了语文独立设科以来近百年的所有关键发展现象，从历史中梳理语文教育的发展方向，并在正文的最后一页提出新世纪期望，体现出针对未来的历史研究思维。

但在 2011 年有研究者调查教师的语文教育史的概念，发现“语文教师们不知道语文教育历史上‘文白’之争的历史意义，不知道‘外来文化与传统文化’融合的必要性，也不清楚语文‘分科’教学产生与消失的背景，也难以理解时文与经典文取舍的尺度，甚至对语文学科性质变化的历史了解也语焉不详。”（袁彬，2011, p. 10）如果不了解“语文”本身的前因后果，甚至不清楚“语文”的内涵，语文教师如何能将语文内容清晰地进行教学，学生如何能构建适应未来的清晰的语文知识和技能图谱？正是此种情况，我们需要重新回到本书中，有针对性地阅读《中国现代语文教育史》，学习其中包含的历史思维，尝试在前人踏过的丛林荆棘中找出新世纪语文教育之径。

## 结语

“任何一门学科‘史’的研究现状能反映出该学科建设的成熟性，如果没有‘史’作为依托，是可悲的也是不可想象的。”（徐林祥、朱敏，2009, p. 14）《中国现代语文教育史》虽然着重中学，其叙述地区也仅限于中国内地，但其研究的历史成果，已经相当耀眼。虽然是世纪之交的产物，但其中历史不会过时，而无论是何时代教育史相隔数年恰好更能客观看待。李杏保和顾黄初两位先生用其深厚的语文教育史积淀，在该书中采取全景式历史叙述，通过分多时段聚焦重要专题方式，深入浅出地引用史料，其字里行间也述评兼备。从而此书展现出帮助读者重新认识语文教育、协助教师学习转化前人成果、启示教研者发现真正研究问题等多样化历史经验。《中国现代语文教育史》借前史之高光，也借前人研究之火种，以针对性历史思维照亮后世语文教育之路。

**Funding:** This research received no external funding.

**Conflicts of Interest:** The author declares no conflict of interest.

## References

高时良（1985）：“教育的历史研究方法述略”，《教育评论》（05）：23-28。

[Gao Shiliang (1985). “An Overview of Historical Research Methods in Education.” *Educational Review* (05): 23-28.]

顾黄初、闻达（1992）：“在‘贫瘠’的土地上继续耕耘”，《语文学习》（05）：10-14。

[Gu Huangchu, Wenda (1992). “Continuing to Cultivate on the ‘Barren’ Land.” *Chinese Learning* (05): 10-14.]

李杏保、顾黄初（1997）：《中国现代语文教育史》。四川教育出版社。

[Li Xingbao, Gu Huangchu (1997). *History of Modern Chinese Language Education*. Sichuan Education Press.]

李杏保、顾黄初（2004）：《中国现代语文教育史》。四川教育出版社。

[Li Xingbao, Gu Huangchu (2004). *History of Modern Chinese Language Education*. Sichuan Education Press.]

李杏保（1998）：“历史是一面镜子”，《中学语文》（09）：18-18。

[Li Xingbao (1998). “History is a Mirror.” *Chinese in Secondary Schools* (09): 18-18.]

李杏保（2002）：“为百年语文教育立典的思考”，《中学语文教学》（10）：16-14。

[Li Xingbao (2002). “Reflections on the Establishment of a Hundred Years of Chinese Education.” *Chinese Teaching in Secondary Schools* (10): 16-14.]

刘正伟、顾黄初（2000）：“关于中国语文教育史研究的对话”，《中学语文教学》（10）：16-18。

[Liu Zhengwei, Gu Huangchu (2000). “A Dialogue on the Study of the History of Chinese Education.” *Chinese Teaching in Secondary Schools* (10): 16-18.]

刘正伟、宋灏江（2002）：“顾黄初先生现代语文教育史研究述评”，《语文教学通讯》（22）：10-10。

[Liu Zhengwei, Song Haojiang (2002). “A Review of Mr. Gu Huangchu’s Research on the History of Modern Chinese Language Education,” *Chinese Language Teaching Newsletter* (22): 10-10.]

王本华（2004）：“现代语文教育百年历史回眸”，《课程.教材.教法》（10）：37-41。

[Wang Benhua (2004). “A Retrospective on a Century of Modern Chinese Language Education,” *Curriculum, Teaching Materials, and Teaching Methods* (10): 37-41.]

徐林祥、朱敏（2009）：“论顾黄初先生的现代语文教育史研究”，《语文教学通讯》（17）：14-15。

[Xu Linxiang, Zhu Min (2009). “On the Research on the History of Modern Language Education by Mr. Gu Huangchu.” *Chinese Teaching Newsletter* (17): 14-15.]

姚银枝、解光穆（2011）：“顾黄初语文教育史料观论略——兼议语文教育研究领域的学术道德建设”，《宁夏师范学院学报》（02）：129-135。

[Yao Yinzhi, Xie Guangmu (2011). “A Brief Discussion on Gu Huangchu’s Historical View of Chinese Education: On the Construction of Academic Ethics in the Field of Language Education Research.” *Journal of Ningxia Normal University* (02): 129-135.]

袁彬（2011）：“语文教师的语文教育史知识探析”，《中学语文》（34）：9-12。

[Yuan Bin (2011). “An Exploration of the Knowledge of Chinese Language Education History of Chinese Language Teachers.” *Chinese of Secondary School* (34): 9-12.]

张心科（2014）：《语文课程论》。福建教育出版社。

[Zhang Xinke (2014). *Theory of Chinese Curriculum*. Fujian Education Press.]

郑国民、张心科（2011）：“百年语文教育史研究的回顾与前瞻”，《河北师范大学学报（教育科学版）》（10）：5-11。

[Zheng Guomin, Zhang Xinke (2011). “Review and Prospect of Research on the History of Chinese Education in the Past Century.” *Journal of Hebei Normal University (Educational Sciences)* (10): 5-11.]