

坚持用实践本体论推进语文课程建设高质量发展

冯铁山 (Feng Tieshan)¹

摘要：本体是语文课程建设在者之“在”，是者之“是”，语文课程建设需要夯实哲学本体论基础。现有的语文课程建设存在本体认识模糊、本质界定含糊等问题。马克思主义实践本体论认为实践是认识世界和改造世界的基础，是连接自然界与人的纽带，促使人成为社会“类”的存在，是人的本质力量彰显的基础。以此为理论根据的语文课程建设高质量发展应当以实践为本体，把握语文教学的规律，明确课程建设的目标和任务，构建科学、合理、有效的语文教学体系：其一，语文课程建设的目标定位应培养诗意生成的人；其二，课程内容统整要注重非确定性知识的创生；其三，课程的组织与实施需回归言语实践本体；其四，课程的管理与评价需发挥表现性评价的功能。

关键词：语文课程建设；马克思主义实践本体论；诗意生成的人；非确定性知识

Title: Insist on advancing the high-quality development of language course construction with practical ontology

Abstract: The ontology is the “being” of language course construction, the “is” of the being, and the construction of language courses needs to consolidate the philosophical ontological foundation. There are problems such as vague understanding of ontology and ambiguous definition of essence in the existing language course construction. Marxist practical ontology holds that practice is the basis for understanding and transforming the world, the link between the natural world and humans, which promotes humans to become a social “species” existence, and is the basis for the manifestation of human essence. The high-quality development of language course construction based on this theory should take practice as the ontology, grasp the laws of language teaching, clarify the goals and tasks of course construction, and build a scientific, reasonable, and effective language teaching system: First, the goal orientation of language course construction should be to cultivate individuals capable of poetic and generative becoming; second, the integration of course content should focus on the creation of uncertain knowledge; third, the organization and implementation of the course need to return to the ontology of speech practice; fourth, the management and evaluation of the course need to play the role of expressive evaluation.

Keywords: Language Course Construction; Marxist Practical Ontology; People Who Generate Poetry; Uncertain Knowledge

一、问题提出：语文课程建设该以什么为本体

李海林先生认为，我国的语文教育的研究，存在着严重的缺陷与不足，最主要的表现是，哲学研究的严重缺乏。很多的研究，大多集中在对一些应用理论与实践操作层次的探讨上。但是，由于这些研究缺乏根本的本体论层次的理论指引，在一些已经发表的成果当中，就存在着很多本来不该存在的问题。

¹ 冯铁山 (Feng Tieshan)，宁波大学教师教育学院教授，教育学博士，博士生导师，研究方向：语文教育哲学，诗意教育。电邮：fengtieshan@163.com。

（一）现有语文课程建设的本体探讨

在探讨语文课程建设的过程中，我们不得不面对一个核心问题——语文课程建设的本体究竟是什么？从课程构成的四个要素进行审视，语文课程建设的目标应该怎样构成，内容该如何选择，组织形式为啥要用任务型教学，评价除了学业质量，还应该评价什么？深而究之，“语文教学”的本质是什么？它是如何影响学生的语文核心素养？在这个过程中，语文教学如何变静态的知识传授，发展为广泛的生态体验和实践活动？语文教学高质量发展的具体体现是什么？是促进学生对语文知识的深入理解，还是激发他们对语文学习的兴趣和热情？是促进他们在实际生活中运用语文的能力，还是培养他们批判性思维和审美能力？为了实现语文教学的“高质量”目标，我们应该采取哪些具体的实践策略？这些策略是否应该包括多样化的教学方法和手段，如情境教学、项目式学习、探究式学习等？是否应该关注学生的个体差异，实施差异化教学，以满足不同学生的学习需求？

以上的问题，均离不开语文课程建设的本体思考，就目前学术界已有的成果看，就语文教学及基于语文教学思考的语文课程建设的本体学说不外乎如下几种：其一，语言工具说。这种观点认为语文课程的本质属性是工具性和思想性的统一。即把语文看作是学生互相交际、思想交流以及从认识事物、表情达意等方面都是必须掌握的工具，语文教育的本质旨在让学生学习和掌握语言工具。其二，人文精神说。这种学说认为语文课程的本质是人文性，它关注的是人的精神世界和情感体验。语文教育不仅要传授语言技能，更要培养学生的审美情趣、文化素养和人文精神。其三，道德教化说。语文课程以道德教化为立足点，传授伦理道德知识，修养道德品质。语文教育的存在以道德教化为基石，且为了道德进行教化活动。其四，智能训练说。语文课程应该致力于语文知识的传授与语文基本能力的培养。语文教育应该切实加强学生语文基础知识包括字、词、句、篇以及与其紧密联系的语法、修辞、逻辑等知识教学，同时要多写字、多诵读、多练习写作，切实提高学生的阅读能力和写作能力。其五，公共话语说。语文课程应该根据群体或国家利益制定的约束个体言行的、整齐划一的语言，包括道德规范、政治理念、文化习惯等。语文教育把公共行为法则作为立足点，教化学生学习并接受群体或集体的道德规范、政治理念、文化习惯，引导学生去“说”群体的、标准化的“话”。其六，言语智慧说。该学说认为语文课程建设的本体是言语，主张语文教学应注重培养学生的言语能力和言语交际能力。语文教育以言语为中心，通过人的言语活动把语言与言语对象即言语所表达的对象世界联系起来，并最终完成言语的主体构建。

尽管上述各种学说从不同角度对语文课程建设的本体进行了探讨，但总体的缺陷也是显而易见的。这些学说大都将语文课程视为独立的存在，看不到语文课程建设的根本起源，也难以厘清建设的终极解释，更难以言说终极价值，根本的原因在于忽略语文课程与社会实践活动的紧密联系。语文课程的本体从最初的根源看，不仅取自于自然的人社会化发展口头交往的言语表达，还取自于社会对象化后的价值选择；从终极价值而言，语文课程建设的本体一方面需要对学生进行语言知识和技能的传授，更需要培养学生在实际生活中运用语文的能力，以及通过语文学习促进学生全面发展的实践性目标达成。从终极解释而言，语文课程不仅是教师教学的依据，还是文化传播的载体。因此，语文课程建设具有多维特性。从此视角审视，语言工具说虽然强调了语文的工具性，但可能没有充分考虑到语文课程在培养学生人文精神、道德教化和智能训练方面的作用。人文精神说虽然强调了语文课程的人文性，但可能没有充分认识到语文作为工具在实际生活中的应用价值。道德教化说、智能训练说、公共话语说和言语智慧说也各自有其局限性，它们可能过分强调了某一方面，而没有形成一个全面的、综合的语文课程建设本体论。

（二）语文新课标隐藏的研究问题

《义务教育语文课程标准（2022年版）》（2022, p.1）（以下简称“新课标”）指出：“语文课程是一门学习国家通用语言文字运用的综合性、实践性课程。工具性与人文性的统一，是语文课程的基本特点。”从逻辑学的角度来看，这两句话构成了一个定义性的陈述，其中第一句定义了语文课程的性质和建设的目的，第二句则进一步阐述了语文课程的一个本质特征。具体来说，第一句

话指出语文课程是“综合性、实践性课程”，这意味着语文课程不仅仅关注语言文字的技能训练，还涉及多方面的知识和能力的培养；第二句话则强调了语文课程的“工具性与人文性的统一”，这是对第一句话中“综合性”概念的进一步阐释，说明语文课程在培养语言运用能力的同时，也注重文化素养和人文精神的培育。

这两句话的逻辑结构看似清晰，但实际上存在一些模糊之处。首先，从本体论视角分析，将语文课程定义为“课程”犯了同义反复的逻辑错误。因为“课程”一词本身指的就是经过系统安排的教学内容，所以用“课程”来定义语文课程，实际上并没有提供构成语文课程本体的任何本体具体的信息，只是在用一个更广泛的概念来解释它自己。合乎本体论的思维路径应该是追寻语文课程之所以存在的终极根源或提供终极解释。依此原理，语文课程建设之所以存在的根据既有上层建筑的国家意志，也有中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化的核心内容，还有学生核心素养的终极关怀，这一切要素均要通过语文学科建设予以实现，因此，从语文学科的视角看，语文课程是一门旨在学习国家通用语言文字运用的综合性、实践性课程的学科。

其次，第一句话中提到“语文课程是一门学习国家通用语言文字运用的综合性、实践性课程”，这里将语文课程定义为学习语言文字运用的课程，但紧接着第二句话中提到“工具性与人文性的统一，是语文课程的基本特点”，这里又引入了“工具性”和“人文性”两个新的概念，而没有明确说明这两个概念与“学习国家通用语言文字运用”的关系。从逻辑学的角度来看，一个有效的定义应当是明确且不产生歧义的。然而，上述两句话中，第二句对语文课程的描述实际上是对第一句的补充，但这种补充并没有清晰地界定“工具性”和“人文性”如何与“学习国家通用语言文字运用”相结合。为了修正这一逻辑错误，可以将两句话重新组织，明确地阐述“工具性”和“人文性”如何体现在“学习国家通用语言文字运用”的过程中——“语文课程是一门综合性、实践性学科，旨在学习和运用国家通用语言文字。它不仅强调语言文字作为交流工具的功能（工具性），同时也注重通过语言文字传承和弘扬文化价值（人文性），这两者在语文教学中是相辅相成的。”

再者，“工具性与人文性的统一，是语文课程的基本特点。”尽管这句话里用的词语是“基本特点”，从本体论视角分析，任务事物的基本特点均属于本质之思。作为本质之思，应该准确定位“工具性与人文性的统一”的特性。这句话将语文课程的性质简化为“工具性”与“人文性”的统一，忽略了语文课程可能包含的其他重要方面，如审美性、创造性等。其次，它没有明确指出“工具性”与“人文性”之间的关系是并列、主次还是相互渗透，这使得概念之间的界限模糊不清。同时，这句话没有提供足够的证据来支持其观点，即为什么“工具性”与“人文性”的统一是语文课程的基本特点，而不是其他属性。

同义反复的课程定位与比较模糊的性质分析，容易促使中小学语文教师陷入工具性与人文性疏离、割裂的误区：一方面，过分强调语言的工具性，导致语文教育变成单纯的语言技能训练，忽视了语言背后的文化内涵和人文精神，导致学生花费大量时间去识记“字词句语修逻文知识”，却无法深刻理解语言所承载的文化意义和审美价值；另一方面，过分强调人文性，导致语文教育变得空泛，缺乏实际应用能力的培养，学生可能对文学作品有深刻的感受和理解，但在实际交流中却无法准确、有效地运用语言。因此，如何平衡工具性与人文性的关系，促使学生在掌握语言技能的同时，也能深刻理解语言的文化和人文价值成为语文课程建设一个需要亟待解决的课题。

二、建设基石：马克思主义实践本体论的基本原理

如何解决语文课程建设本体不明、本质认识模糊的问题。马克思（Karl Heinrich Marx）（2000, p.91）指出：“任何一个存在物只有当它用自己的双脚站立的时候，才认为自己是独立的，而且只有当它依靠自己而存在的时候，它才是用自己的双脚站立的。”在马克思主义哲学中，实践是认识世界和改造世界的基础。个体或存在物只有通过自身的实践活动，才能真正实现自我价值和自我发展。马克思实践本体论的形成与发展建立在对传统形而上学的批判基础上，主要体现在《1844年经济学

哲学手稿》（以下简称《手稿》）、《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》）、《德意志意识形态》（以下简称《形态》）等著作。

（一）实践是连接自然界与人的纽带

1842-1843年，马克思担任《莱茵报》的编辑，第一次遇到了“要对所谓物质利益发表意见的难事”。在黑格尔的视野里，社会存在的本体是“国家”，是“国家决定市民社会”。马克思把哲学、政治经济学和共产主义结合起来对资本主义社会进行了考察，基于“当前经济事实”进行分析、判断，发现市民社会的经济基础实际上对国家和法律制度起着决定性作用，进而在《手稿》里揭示了资本主义生产方式下劳动者被剥削的真相：资本主义制度下，劳动者创造的价值被资本家无偿占有，而劳动者本身却只能获得维持生存的最低工资。在资本主义社会中，人们之间的联系更多地建立在利益交换的基础上，而非基于共同的人类本质和相互尊重。此外，资本主义制度下的竞争和剥削导致了人与人之间的普遍异化。在这样的社会环境中，人们为了生存和竞争，不得不将自己异化为一种工具，以适应社会的需要。这种自我异化不仅剥夺了人的自由和创造性，还使人们在精神上感到孤独和无助。而人的本质本应该是“自我活动、自由活动”（李乾坤、张亮，2019, p.40）的劳动，不是单个人所固有的抽象物，更不是异化的存在。从此出发，他把实践概念理解为人类作为实践主体改造无机界的感性对象性活动而不是被迫的“强迫劳动”（马克思，2000, p.55）。

在此基础上，马克思进一步阐述了实践在连接自然界与人的纽带中的重要性。他指出：“没有自然界，没有感性的外部世界，工人什么也不能创造。它是工人的劳动得以实现、工人的劳动在其中活动、工人的劳动从中生产出和借以生产出自己的产品的材料。但是，自然界一方面在这样的意义上给劳动提供生活资料：即没有劳动加工的对象，劳动就不能存在，另一方面，也在更狭隘的意义上提供生活资料，即维持工人本身的肉体生存的手段。”（马克思，2000, p.53）从马克思的论述中可以看出，自然界不仅是人类劳动的基础，也是人类生存的必要条件。没有自然界提供的物质条件，人类无法进行生产活动，也无法维持生命。因此，自然界与人类之间存在着一种相互依存的关系。人类通过劳动改造自然界，创造出满足自己需要的物质产品，同时自然界也通过提供必要的资源来支持人类的生存和发展。马克思进一步强调了实践在自然界与人类关系中的核心作用。实践不仅是人类改造自然界的活动，也是人类认识世界和自我发展的过程。通过实践活动，人类不仅能够改变自然界，还能够通过这种改变来认识自然界，从而实现自我意识的提升和自我价值的实现。实践是人类与自然界相互作用的桥梁，是人类社会发展的动力。

（二）实践促使人成为社会“类”的存在

马克思在《提纲》里的第一条区分了旧唯物主义和新唯物主义，正式确立了自己以实践为核心的新世界观。“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。”（李乾坤、张亮，2019, p.112）“旧唯物主义的立脚点是市民社会，新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会的人类。”（李乾坤、张亮，2019, p.115）在这里，马克思批判了旧唯物主义仅仅从被动的、直观的角度去理解现实世界，没有认识到人类活动的主动性和创造性。而唯心主义虽然强调了人的能动性，却将其抽象化，脱离了现实的物质基础。费尔巴哈虽然试图超越旧唯物主义，但他对人的活动的理解仍然停留在理论层面，没有深入到实践活动中去。为此，马克思强调，人类的感性活动不仅仅是理论上的认知，更重要的是实践中的改造。实践是人类与自然界相互作用的过程，是人类通过劳动改变自然、创造历史的活动。因此，实践不仅具有认识论的意义，更具有本体论的意义。实践是人类存在的基础，是人类社会发展的动力。

马克思的实践本体论还对人与动物进行了本质区分：“动物和自己的生命活动是直接同一的。动物不把自己同自己的生命活动区别开来。它就是自己的生命活动。人则使自己的生命活动本身变成自己意志的和自己意识的对象。”（马克思，2000, p.57）与动物不同，人类通过劳动，学会了制造和使用工具，发展了语言和思维能力，从而在生物进化的基础上迈出了决定性的一步。在此基础

上,人通过劳动来满足自己的需要,通过劳动实践,不仅改造了自然界,也改造了自身。更难得的是,在劳动实践过程中,人从自然的存在逐渐成为社会的存在,人与人之间形成了复杂的社会关系,构建了社会结构和文化传统,人证明自己是有意识的类存在物(马克思,2000,p.57)。因此,实践不仅使人成为“类”的存在,还使人成为具有社会性和历史性的存在。劳动实践是人类社会发展的动力,也是人类区别于动物的根本标志。

(三) 实践促使人按照“美”的尺度塑造自己

在马克思与恩格斯的唯物史观视角下,“现实的个人”构成了历史研究的逻辑起点,而唯物史观这一科学理论,正是聚焦于现实的人及其历史发展的规律性探索。“我们开始要谈的前提不是任意提出的,不是教条,而是一些只有在想象中才能撇开的现实前提。这是一些现实的个人(individualistically),是他们的活动和他们的物质生活条件全部人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人(trenchermen Dividend)的存在。人们(Chessmen)用以生产自己的生活资料的方式,首先取决于他们已有的和需要再生产的生活资料本身的特性。这种生产方式不应当只从它是个人(Dividend)肉体存在的再生产这方面加以考察。更确切地说,它是这些个人(Dividend)的一定活动方式,是他们表现自己生活的一定方式、他们一定的生活方式。……这种生产第一次是随着人口的增长而开始的。而生产本身又是以个人(Dividend)彼此之间的交往(V shirker)为前提的。”

(马克思、恩格斯,2009,p.11-12)所谓“现实的个人”,即马克思所指的“whichever Dividend”,意指在一定历史背景下从事实践活动的人,是指那些生活在特定历史条件下,具有实际物质生活条件的个体。这些个人并非抽象的存在,而是具有具体社会关系和物质基础的现实存在。他们的活动和生活方式受到他们所处的物质生活条件的制约和影响,而这些条件包括他们所拥有的生产资料、社会结构以及自然环境等因素。现实的个人是历史的创造者,他们的生产活动不仅是为了满足基本的生存需要,更是通过这种方式来表现和实现自己的生活。换言之,“第一,现实的个人是从事物质生产实践的人,物质生产实践是现实的个人区别于动物的标志;第二,现实的个人是处在一定社会关系的人;第三,现实的个人是有思想和意识的个人。”(张军,2021,p.29-30)由此可以看出,个人的实践是其自我实现的一种方式,是其个性品质和能力得以发挥的途径。因此,凭借实践活动,个人所具有的生产方式和生活方式不仅是其个性和能力的体现,也是其社会关系的反映。此外,现实的个人之间的交往是生产活动得以进行的前提。没有个体之间的相互作用和合作,生产活动将无法展开。这种交往不仅包括物质交换,还包括信息、情感和文化等方面的交流。通过交往,个人能够分享彼此的经验、知识和技能,从而推动社会生产力的发展和人类文明的进步。当然,作为历史前提的人,同时也是其自身实践活动的产物与结果。人,作为人类历史的恒常前提,亦是人类历史的恒常产物与结果,并且,人唯有作为自身活动的产物与结果,方能成为“现实的个人”的前提。

“现实的个人”的生成,受到客观物质生活条件的制约,而这些条件本身就是人类实践活动的结果。人通过自身的全部活动,使自身作为现实的类存在物,即真正意义上的人的存在得以体现……唯有通过人类的整体活动,作为历史的结果才有可能实现,“现实的个人”的生成同样离不开人的实践活动,正是实践活动,使得“以人为本”的本体论意义得以彰显。

不仅如此,人类的实践活动具有自我意识和主观的目的性。“动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来构造,而人懂得按照任何一个种的尺度来进行生产,并且懂得处处都把内在的尺度运用于对象;因此,人也按照美的规律来构造。”(马克思,2000,p.58)动物的行为受限于其本能和物种的固有特性,它们的生产活动是出于生存的直接需要,而无法超越其物种的局限。相比之下,人类不仅能够理解并运用自然界中各种生物的生存规律,还能够将这些规律内化为自己的生存知识和生活技能,甚至提升生命的意义,从而创造出超越自然限制的生产方式、生活方式,尤其是规划自我发展的境界,也就是按照美的意涵去建构诗意栖居。对美的认识和追求可以激发人之所以为人的内在潜能,修养人作为“类”存在的道德情操和涵育人作为理想自我存在的审美情趣。

（四）实践是人的本质的体现

“费尔巴哈不满意抽象的思维而喜欢直观；但是他把感性不是看作实践的、人的感性的活动。”（李乾坤、张亮，2019, p.114）“费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。但是，人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”（李乾坤、张亮，2019, p.114）马克思认为，实践是人类社会发展的基础，是人类认识世界和改造世界的根本途径。费尔巴哈虽然强调直观的重要性，但他没有充分认识到人的感性活动是实践性的，是与社会生活紧密相连的。费尔巴哈将宗教的本质归结为人的本质，这在一定程度上揭示了宗教与人的关系，但他没有进一步深入到人的社会性本质中去。而马克思却看到了人的本质不是孤立存在的抽象物，而是存在于具体的社会关系之中。这种社会关系是通过人的实践活动建立和发展的。实践不仅包括物质生产活动，还包括社会交往、文化创造等各个方面。通过实践，人们不仅改造自然，也改造社会和自身，从而推动社会的进步和发展。

“人的思维是否具有客观的（gegenständliche）真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”

（李乾坤、张亮，2019, p.112）“全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这种实践的理解中得到合理的解决。”（李乾坤、张亮，2019, p.115）在《提纲》的第2条、第8条，马克思指出，人的思维是否具有客观真理性，不是一个理论问题，而是一个实践问题。人们应该在实践中证明自己思维的真理性，即思维的现实性和力量。通过实践，人们能够将抽象的思维转化为具体的行动，从而在现实世界中产生影响，实现思维与存在的统一。马克思的这一思想与传统哲学中关于真理的讨论有着根本的区别。传统哲学往往将真理视为一种静态的、永恒不变的属性，而马克思则认为真理是动态的、历史的，它随着实践的发展而不断变化。因此，对于思维的真理性问题，不能仅仅停留在理论层面的争论，而必须通过实际行动来回答。

三、实践路径：构建基于马克思主义实践本体论的高质量语文课程体系

在马克思主义实践本体论的指导下，构建语文课程体系需要注重实践性与理论性的结合，强调学生在学习过程中的主体地位和实践活动的重要性。

（一）语文课程目标定位：培养诗意生成的人

语文课程目标怎么定？需要考虑语文教育的目标。中外教育家对教育的目的认识，均因为各自的教育本体认识不同而形成不同的教育主张。比如杜威认为，因为教育过程在它的自身以外无目的，教育的目的就在教育的过程之中，所以“教育即生长”（赵祥麟、王承绪，1981, p.154-158）。苏霍姆林斯基（Васи́лий Алекса́ндрович Сухомли́нский）（1999, p.8-9）认为学校教育的理想是“培养全面和谐发展的人，社会进步的积极参与者”。怀特海（Alfred North Whitehead）（2012, p.1）先生给出的答案是“学生是有血有肉的人，教育的目的是激发和引导他们的自我发展之路。”陶行知（2019, p.146）认为“教育是什么？教人变！教人变好的是好教育。教人变坏的是坏教育。活教育教人变活。”从中外视角看，谈论到教育目的，基本上聚焦的是教育对教育对象施加影响的结果预设。而语文新课标的定位是“语文课程致力于全体学生核心素养的形成与发展，为学生学好其他课程打下基础”（中华人民共和国教育部，2022, p.1），而所谓的核心素养，指的是“学生在积极的语文实践活动中积累、建构并在真实的语言运用情境中表现出来的，是文化自信和语言运用、思维能力、审美创造的综合体现”（中华人民共和国教育部，2022, p.4）。不难看出，语文新课标无论是课程性质的认识、总目标的设计，均没有对学生进行语文学习后总结果进行合目的性与合规律性的规划。研制的核心素养四个维度的内容取自熟人社会的拼盘组合，而不是现代性进程逐渐凸显的陌生人社会需要的生成性本质。

借助马克思主义的“劳动异化”理论，如果语文教学不能培养学生“双脚直立”的素养和能力，那么他们就不会觉得语文学生是自我成长的需要，而是为了外在的“劳动”目的，甚至是为了获取外在于自己存在的“谋生手段”。学生作为人的存在，不是客观、先在的定在，而是在实践中相遇自然、相遇社会，进而相遇自我成为相对不确定的理想存在，其本质是生成性的，而且只有不断生成富有创造性、诗意性的本质，他们才会真正地感受到语文学习的意义和价值。这也就意味着实践不仅是学生认识语文知识的活动，也是他们认识世界和自我发展的过程。通过语文实践活动，学生可以深入理解语言和文化，通过阅读、写作、讨论等活动，他们能够更好地认识自我和世界，从而实现自我意识的提升和自我价值的实现。

（二）语文课程内容统整：注重非确定性知识的创生

在传统的语文课程建设中，中小学语文教师往往以“字词句语修逻文知识”为本位，过分强调显性的语文知识传授。这种教学模式将语文教学视为教师单向传递知识和信息的活动，教师在课堂上扮演着掌管知识传递的角色。在新课标视域下，为了打破传统碎片化、知识本位教学的窠臼，将课程主要内容统整为“中华优秀传统文化”“革命文化”“社会主义先进文化”以及“外国优秀文化”“日常生活科技进步”，倡导以学习任务群形式进行组织与呈现。“语文学习任务，要围绕特定学习主题，确定具有内在逻辑关联的语文实践活动。语文学习任务群由相互关联的系列学习任务组成，共同指向学生的核心素养发展，具有情境性、实践性、综合性。”（中华人民共和国教育部，2022, p.19）整体而言，尽管任务群教学强调了实践性，但在实践操作中，出现“伪实践”“假实践”现象。马克思主义的实践本体论认为，知识并非孤立存在，而是在人的社会实践中不断生成和发展的。就实践要素而言，实践是主体和客体之间的动态关系，而人与语言就是构成言语实践的主客体；从实践的形式看，实践是一种有目的性的活动，言语作为语言的运用，就是语言目的性内涵的具体体现，比如说言语作品；从实践的功能看，实践是人的一种“生命方式”。言语作为一种“内部工具行为”，是人们心灵的延伸，而它作为一种“外部工具行为”，则是实践的扩张。

为了有助于学生的语文实践，语文课程内容的统整应注重学生在真实或模拟的社会实践中，通过语文实践活动来创生非确定性知识。首先，语文课程内容的统整应以学生的生活经验为基础，将语文知识与学生的实际生活紧密联系。通过设计与学生生活经验相关的学习任务，如社区服务、社会调查、文化体验等，学生能够在实践中运用语文知识，从而实现知识的内化与创新。其次，语文课程内容的统整应注重跨学科的整合。在实践中，语文知识与其他学科知识相互渗透，共同作用。再次，语文课程内容的统整应鼓励学生进行探究性学习。在探究性学习中，学生通过提出问题、搜集资料、分析问题、解决问题等过程，不断生成新的知识。例如，学生可以围绕“中华优秀传统文化”这一主题，通过探究学习，了解传统文化的内涵，发现传统文化与现代社会的联系，从而在实践中创生新的知识。最后，语文课程内容的统整应重视学生个体差异。每个学生都有独特的兴趣、经验和认知风格，因此在实践活动中，教师应鼓励学生根据自己的特点进行个性化的学习，从而在实践中创生符合自己特点的知识。

（三）语文课程组织实施：回归言语实践本体

该怎样去组织实施语文课程呢？怀特海给出的事实原则就遵循教育的节奏。也就是课程的建设者或实施者应该因地制宜地根据学生学习的规律采用不同的学习方法，做好“浪漫——精确——综合”三个阶段的有机整合。所谓的“浪漫阶段”是学生自由选择的阶段，他们对知识保持好奇与兴趣，有着浪漫的情感。此时，教师应该为学生提供自由，鼓励他们独自领悟，独自探索，通过自身的实践经验挖掘世界。所谓的“精确阶段”是知识的理解和积累阶段，通过掌握精确的知识细节，进而领悟原理。这个阶段需要帮助学生对知识进行条理化、系统化的梳理，建构知识框架。所谓“综合运用阶段”要重视学生的能力发展，将知识转化为力量，将所学的原理自由运用。自由和训练的节奏在教育的过程中不断循环往复，引领学生通往智慧的大门。根据马克思主义实践本体论有关实践活动造就“现实的人”基本认识，学生不仅是时间维度的历史、现实、未来人相结合的完整

人，还是空间维度学校、家庭、社会人相协同的立体人，更是心间维度本我、自我和超我存在的理想人，要促使他们成为一个诗意生成的存在，需要将语文课程组织实施视为一个实践的活动，也就是说只有在实践本体论的视域里，学生才会相遇归真自然的诗意、求善社会的美德以及至美自我的形象。

语文课程具有实践性，它是一种什么样的实践？海德格尔曾以梵·高的名画《农鞋》为例分析艺术作品的本体，分析艺术作品的大地与世界的关系。梵·高所画的这双鞋，没有鞋的主人，也没有鞋存在的背景，似乎四周空无所有。但是，从鞋之磨损了的、敞开着的黑洞中，我们可以看出劳动者艰辛的跋涉；在鞋之粗壮与坚实中，可以透视出生活的多元色彩：它承载了辛勤劳作后无言的喜悦，承载了人生旅途中的生命足音，承载了对未来美好生活的憧憬与希冀，也许还是大地在冬日田野之农闲的荒芜中进行神秘冬眠的象征。从梵·高的这幅简单而又不平凡的画里，我们可以透视语文教育本体存在的玄机。鞋子不过是布料或塑胶的构造物，但我们不能说布料或塑胶就是鞋子的本体，因为即使布料或塑胶制成了鞋子，如果没有人的实践，它不过是一件器物而已。只有农夫或农妇穿这双鞋，走在生活的大道上，它才发生意义。同样如此，语文课程建设、组织与实施的终极原因是人，是因为人需要语文教育，人的本质体现在人所创造的符号中，人的自主性表现在能创造和使用符号，因此，与其说人是创造并使用劳动工具的动物，不如说人是创造性使用符号创造文化的动物。语文课程建设之所以发生、发展，其原因是多方面的，既有人的潜能、需要、愿望等内在要求，也有人类社会经济、政治、文化等外部规定性的推动，而这些复杂的原因综合发生作用的根本原因在于教育实践，语文教育实践不同于其他社会实践，它是直接发展人力的实践活动，是创造性运用语言符号的活动，这种创造性运用语言符号的活动其实就是言语实践活动。

（四）语文课程管理评价：发挥表现性评价的功能

世界如何成为人的对象世界，既决定于人在实践上改造、支配世界的程度和方式，又决定于主体的各种能力的发展。马克思的实践本体论，不仅论述了实践是连接自然界与人的纽带，而且造就了人“类”的存在，更强调人以自然界为对象开展实践活动，把自己的本质以存在的形式展现出来，确证了人作为对象性实践存在物。这意味着，人的实践活动不仅是对自然界的改造，也是人的自我实现和自我确证的过程。语文课程组织实施的效果如何，尽管评价的维度多元，但回到马克思主义实践本体论，需要关注学生学习语文作为本质的人的力量，也就是通过言语实践活动的语文素养发展的表现。在马克思（2012, p.459）看来，“人的本性是这样的：人只有为同时代人的完美、为他们的幸福而工作，自己才能达到完美。”通过实践，学生会在三个世界呈现人的本质和自我发展的力量：其一，相遇的自然界；其二，通过实践为自己创造出来的对象世界；其三，以上述两个世界为基础的人的精神世界，它又以物态化的符号的形式表现出来。

为了适时地把握语文课程建设的效能，需要发挥表现性评价甄别、导向的功能。表现性评价是一种通过观察学生在实际情境中的表现来评估其为人的必备品格与为学的关键能力的方法。它不仅关注学生的知识掌握程度，更重视学生在特定任务中的表现和解决问题的能力，尤其关注学生在真实的学习情境中思想品格、社会情感力等发展状况。通过表现性评价，教师可以更全面地了解学生的学习情况，从而为他们提供更有针对性的指导和支持。在评价学生时，教师不再仅仅依赖于传统的分数或等级，而是更加关注学生在学习过程中的成长和进步。表现性评价强调对学生个体差异的尊重和理解，鼓励学生在自己的基础上不断前进，而不是与其他学生进行横向比较。坚持运用马克思主义实践本体论推进语文课程建设高质量发展是新时代教育改革的必然要求。我们要从实际出发，注重学生的主体性和实践性，通过具体的语文教学实践来提高学生的语文素养和综合能力。只有这样，我们才能培养出更多具有创新精神和实践能力的高素质人才。

综上所述，语文课程建设是语文课程目标、课程内容、课程组织与课程评价等“在者”与课程建设本体之“在”圆融互摄的活动，其高质量就体现在确立以马克思主义实践本体论为指导思想，将语文教学与学生的实际生活紧密联系起来。课程目标将学生视为具有历史、现实、未来维度的完

整人，以及学校、家庭、社会协同的立体人，不仅仅是传授语言知识，更重要的是培养学生的思维能力、审美情感和文化素养，使学生能够在实践中运用语言，通过言语实践来认识世界、表达自我。课程内容的统整既注重确定性知识的学习，更注重非确定性知识的创生，鼓励学生在探究中发现、在实践中创新，从而形成对知识的深刻理解和灵活运用。在课程的组织实施上，回归言语实践本体，通过多样化的教学活动，如辩论、演讲、写作等，让学生在实践中学语言、运用语言。最后，课程管理评价要发挥表现性评价的功能，关注学生在语文实践中的表现和进步，而不仅仅是纸笔测试的结果。在新时代教育改革的背景下，坚持实践本体论的指导，注重学生的主体性和实践性，是培养具有创新精神和实践能力的高素质人才的必由之路。只有这样，我们才能真正实现教育的终极目标，为社会培养出能够适应未来挑战的优秀人才。

基金项目：本文系国家社科基金一般项目“高校思政课教师语言表达能力提升研究”（项目编号：23VSZ111）阶段成果；浙江省优秀研究生课程立项建设项目“语文教育哲学”阶段成果。

Conflicts of Interest: The author declares no conflict of interest.

References

- B.A.苏霍姆林斯基（1999）：《帕夫雷什中学》。教育科学出版社。
[Sukhomlinsky, B. A. (1999). *Pavlysh Secondary School*. Educational Science Publishing House.]
- 怀特海（2012）：《教育的目的》。庄莲平、王立中译，文汇出版社。
[Whitehead, A. N. (2012). *The Aims of Education*. (Zhuang Lianping & Wang Lizhong, Trans.). Wenhui Publishing House.]
- 李乾坤、张亮（2019）：《〈德意志意识形态〉费尔巴哈章导读》。江苏人民出版社。
[Li Qiankun, Zhang Liang (2019). *A Guide to the Feuerbach Chapter of "The German Ideology"*. Jiangsu People's Publishing House.]
- 马克思（2000）：《1844年经济学哲学手稿》。中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社。
[Marx, K. (2000). *Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*. (Central Compilation and Translation Bureau, Trans.). People's Publishing House.]
- 马克思、恩格斯（2009）：《德意志意识形态》。人民出版社。
[Marx, K. & Engels, F. (2009). *The German Ideology*. People's Publishing House.]
- 马克思、恩格斯（2012）：《马克思恩格斯选集（第1卷）》。中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，人民出版社。
[Marx, K. & Engels, F. (2012). *Selected Works of Marx and Engels (Vol. 1)*. (Central Compilation and Translation Bureau, Trans.). People's Publishing House.]
- 陶行知（2019）：《生活即教育》。长江文艺出版社。
[Tao Xingzhi (2019). *Life is Education*. Changjiang Literature and Art Publishing House.]
- 张军（2021）：《马克思主义经典著作导读》。新华出版社。
[Zhang Jun (2021). *An Introduction to Marxist Classics*. Xinhua Publishing House.]
- 赵祥麟、王承绪编译（1981）：《杜威教育论著选》。华东师范大学出版社。
[Zhao Xianglin, Wang Chengxu (Eds.) (1981). *Selected Educational Works of Dewey*. East China Normal University Press.]
- 中华人民共和国教育部制定（2022）：《义务教育语文课程标准》。北京师范大学出版社。
[Ministry of Education of the People's Republic of China (2022). *Compulsory Education Chinese Curriculum Standards*. Beijing Normal University Press.]